

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türkçe Uyarlaması: Geçerlilik ve Güvenilirlik Çalışması

Turkish Adaptation of Relationship Quality Scale: Validity and Reliability Study

 Ayşegül Anayurt¹,  İlhan Yalçın²

¹Metafor Psikolojik Danışmanlık Merkezi, Ankara

²Ankara Üniversitesi, Ankara

ÖZ

Amaç: Bu çalışmada; bireyin mevcut ilişkisindeki ilişki kalitesiyle ilgili algısını değerlendirmek için geliştirilmiş olan İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türk kültürüne uyarlaması yapılarak ölçeğin psikometrik özelliklerinin değerlendirilmesi amaçlanmıştır. **Yöntem:** Geçerlik ve güvenilirlik analizleri 371 (%62.8 kadın, %37.2 erkek) katılımcıyla yapılmıştır. Veri toplama aracı olarak; Demografik Bilgi Formu, İlişki Kalitesi Ölçeği ve İlişki Doyum Ölçeği'nden yararlanılmıştır. Uyarlama sürecinde dilsel eşdeğerlik analizinden sonra geçerlik aşamasına geçilmiştir. Geçerlik analizleri; yapı ve benzer ölçek geçerliğiyle test edilmiştir. Yapı geçerliği sürecinde Doğrulamalı Faktör Analizi'nden (DFA) yararlanılmıştır. Benzer ölçek geçerliğini değerlendirmek için İlişki Doyum Ölçeği kullanılmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin güvenilirlik analizleri; Cronbach Alfa iç tutarlık katsayısı ve test tekrar test yöntemleriyle değerlendirilmiştir. **Bulgular:** DFA sonuçlarının 25 serbestlik derecesinde χ^2 değeri 71.31, $\chi^2 / df = 2.85$, RMSEA= 0.071, GFI= 0.96, CFI=0.99, NFI=0.99, AGFI= 0.93 ve SRMR= 0.021'dir. Maddelerin faktör yük değerlerinin .63 ile .89 arasında olduğu belirlenmiştir. DFA, İlişki Kalitesi Ölçeği'nin tek boyutlu ve 9 maddeden oluştuğu yapıyı doğrulamaktadır. İlişki Kalitesi Ölçeği ile İlişki Doyumu arasında .89 düzeyinde pozitif yüksek düzeyde manidar bir ilişki bulunmuştur. Güvenirlik analizinde; Cronbach Alfa katsayısı .93 şeklinde belirlenmiştir. Test tekrar test güvenilirlik analiz sonucu 0.95 şeklinde gözlenmektedir. **Sonuç:** Yapılan analizler; İlişki Kalitesi Ölçeği'nin bireylerin mevcut ilişkileriyle ilgili ilişki kalitesi durumunu ölçebilecek düzeyde psikometrik özelliklere sahip olduğunu ve ilgili alanyazında kullanılabileceğini göstermektedir. **Anahtar sözcükler:** İlişki kalitesi, ölçek uyarlama, geçerlik, güvenilirlik

ABSTRACT

Objective: The purpose of this study is to adapt to psychometric properties of the Relationship Quality Scale which was developed to evaluate the individual's perception of relationship quality in the current relationship, to Turkish culture. **Method:** Validity and reliability analyses were analyzed with 371 participants (62.8% female, 37.2% male). Demographic Information Form, Relationship Quality Scale and The Relationship Assessment Scale were used as data collection tools. After the linguistic equivalence analysis of the scale, the validity analysis was started. Validity analyses were tested with construct and convergent validity. Confirmatory Factor Analysis (CFA) was utilized in the construct validity process. The Relationship Assessment Scale was used to convergent validity. Reliability analyses of the Relationship Quality Scale were evaluated with Cronbach's Alpha internal consistency coefficient and test-retest methods. **Results:** The CFA results were found to be χ^2 value 71.31, $\chi^2 / df = 2.85$, RMSEA= 0.071, GFI= 0.96, CFI=0.99, NFI=0.99, AGFI= 0.93 and SRMR= 0.021 at 25 degrees of freedom. The factor loadings of the items were found to be between .63 and .89. CFA validated the unidimensional and 9-item structure of the Relationship Quality Scale. A positive and highly significant relationship was found between the Relationship Quality Scale and the Relationship Assessment Scale at the level of .89. The Cronbach's alpha coefficient was determined as .93. The test-retest reliability analysis result was 0.95. **Conclusion:** The Relationship Quality Scale has psychometric properties at a level that can measure the relationship quality status of individuals regarding their current relationships and can be used in the relevant literature. **Keywords:** Relationship quality, scale adaptation, validity, reliability

Giriş

Romantik ilişkiler; bireyin ve ailenin iyi oluşu açısından oldukça önemlidir ve bilimsel çalışmaların ilgisini çeken bir alandır (Bradbury ve ark. 2000). Birçok birey için romantik ve evlilik ilişkileri en yakın ve en kalıcı ilişkiler olarak görülmektedir (Chonody ve Gabb 2019). İlişkiler kişiliğin özünü kapsamakta ve bireyin iyi oluşuna yarar sağlamaktadır. Bireyin sahip olduğu romantik ilişkinin kalitesi; bireyin fizyolojik ve psikolojik sağlığı üzerinde etkilidir (Hassebrauck ve Fehr 2002, Braithwaite ve ark. 2010). İlişkilerin bireyin gelişimi ve sağlığı üzerindeki etkisi değerlendirildiğinde; ilişkilerin merkezinde yer alan ilişki kalitesini incelemek önemli görülmektedir.

Alanyazında; romantik ilişkinin genel kalitesini tanımlamak için çok çeşitli kavramlar kullanılmaktadır (Graham ve ark. 2011). Yakın ilişkiler alanında en çok incelenen kavramlardan biri olan ilişki kalitesi, çoğu zaman ilişki ve

evlilik doyumu terimlerinin yerine kullanılmaktadır (Heyman ve ark. 1994, Graham ve ark. 2011). Araştırmacılar ilişki doyumu ve ilişki kalitesinin birbirinin yerine geçebilen kavramlar olduklarını savunmaktadır (Fincham ve Bradbury 1987, Heyman ve ark. 1994). Alanyazında bu iki terim genellikle eş anlamlı olarak kabul edilmektedir (Fincham ve Rogge 2010, Li ve Fung 2011, Cepukiene 2019). Partnerler arasındaki ilişkilerle ilgili yapılan çalışmalarda; güvenilir ölçme araçları bulunmasına rağmen, araştırmacılar yeni ölçekler geliştirmeye devam etmektedir. Bunun nedeni; ilişki doyumu ve ilişki kalitesi arasındaki kavramsal karışıklıktır (Cepukiene 2019). Bu durum geliştirilen ölçüm araçlarının hem ilişki doyumuna hem de ilişki kalitesine ilişkin ifadeleri aynı yapı altında toplamasına neden olmaktadır. Alanyazında bu durumu ele alan kapsamlı bir teorik çerçevenin bulunmaması bu karışıklığın sürmesine yol açmaktadır (Fincham ve Rogge 2010, Cepukiene 2019). Cepukiene'e (2019) göre bu karmaşanın giderilmesi; ilişki doyumu ve ilişki kalitesi kavramlarının anlamsal temellerine göre net biçimde tanımlanması ve ölçülebilir hale getirilmesiyle mümkün olabilir. Alanyazında ilişki doyumunu inceleyen meta-analiz çalışmaları değerlendirildiğinde ise ilişki doyumu kavramının; kalite, memnuniyet, uyum ve mutluluk gibi terimlerle sıklıkla birbirleri yerine kullanıldığı görülmektedir (Farooqi 2014, Jardine ve ark. 2022). Yapılan çalışmalarda ilişki kalitesi ve ilişki doyumu kavramlarının birbiri yerine kullanılmasının; araştırma sonuçlarında herhangi bir farklı etki yaratmadığı gözlenmektedir (Graham ve ark. 2006, Graham ve ark. 2011).

Alanyazına bakıldığında, ilişki kalitesi kavramının ne olduğuyla ilgili bazı açıklamaların yer aldığı görülmektedir. İlişki kalitesi; bireyin romantik ilişkisiyle ilgili genel öznel değerlendirmesi şeklinde ifade edilmektedir (Körner ve ark. 2024). İlişki kalitesi, bireylerin ilişkilerine yönelik algıladıkları olumlu ya da olumsuz duyguların bir göstergesi olarak değerlendirilmekte (Morry et al. 2010) ve partnerlerin beklenti ve gereksinimlerinin hem duygusal hem de işlevsel düzeyde karşılanmasını kapsamaktadır (Gabb ve Fink 2015, Chonody ve ark. 2018). İlişki kalitesi; iki taraf arasındaki ilişkinin gücünün genel değerlendirmesi olarak da tanımlanabilmektedir (Dagger ve ark. 2009). İlişki kalitesi, bir çiftin ilişkilerine olan bağlılığını, ilişkinin işleyişini, sürdürülmesini ve istikrarını anlamak için temel bir göstergedir (Le ve ark. 2010).

Alanyazında çok az sayıdaki çalışma; partnerler arasındaki ilişkinin kalitesine odaklanmaktadır (Blom ve ark. 2023). Yapılan çalışmalarda yakın ilişkilerin kalitesi; öznel iyi oluş (Myers ve Diener 1995), psikolojik sağlık (Beach ve ark. 2003) ve anababalık davranışları (Anayurt 2023) üzerinde önemli etkilere sahiptir. Yapılan çalışmalarda ilişki kalitesi yüksek olan yakın ilişkilerin zihinsel ve fiziksel iyiliğe katkıda bulunduğunu; ilişki kalitesi düşük olan yakın ilişkilerin ise strese yol açtığı ve iyi oluşu zayıflatıldığını göstermektedir (Baumeister ve Leary 1995, Uchino ve ark. 1996). Bununla birlikte; ilişki kalitesi yüksek olan yakın ilişkilerin, sağlık ve iyi oluşu yordadığı belirtilmektedir (Sun 2021). İlişki kalitesinin yüksek olduğu ilişkilerde partnerlerin olumlu duygular (Meyer ve ark. 2015) ve cinsel doyum (Van den Brink ve ark. 2018) düzeylerinin de yüksek olduğu gözlenmektedir. Çalışmalarda; düşük ilişki kalitesine sahip olan ilişkilerde partnerler arasında yüksek düzeyde çatışma olduğu, öfke ve düşmanlık gibi duyguların ilişkilerde yer aldığı belirtilmektedir (Galliher ve ark. 2004). Alanyazında; evliliklerinde ilişki kalitesi yüksek olan çiftlerin boşanma ihtimalinin de daha düşük olduğu vurgulanmaktadır (Day ve ark. 2009). Zayıf ilişki kalitesi olumsuz sonuçlarla ilişkilendirilirken; kaliteli ilişkiler bireyler, çocuklar ve aileler açısından iyi oluş ve olumlu tutum ve davranışlarla ilişkilendirilmektedir (Vaillant 2012). Russell ve Wells (1994) evlilik kalitesinin mutluluğun açık ara en iyi yordayıcısı olduğunu ifade etmektedir. Belirtilen mutluluğun yaklaşık %50'sinin ise evliliğin kalitesiyle açıklandığı belirtilmektedir (Hassebrauck ve Fehr 2002). Görüldüğü gibi bireyin sahip olduğu romantik ilişkinin kalitesi birçok açıdan bireyin yaşam kalitesini önemli düzeyde etkilemektedir. Bu yüzden sahip olunan ilişkinin kalitesinin anlaşılması, belirlenmesi ve geliştirilmesi oldukça önemlidir.

İlişki kalitesi, bireylerin gelişimi ve ruh sağlığı üzerinde önemli rol oynasa da, araştırmalarda ilişki veya evlilik kalitesinin nasıl tanımlanıp ölçüleceği konusunda ortak bir görüş yoktur. (Hassebrauck ve Fehr 2002). Bireylerin ilişkilerini uzun süreli devam ettirebilmelerini desteklemek için ilişki kalitesinin hem araştırma hem de uygulamalar açısından ölçülmesi önemli görülmektedir (Chonody ve ark. 2018). İlişkilerinde destek arayan ve sorun yaşayan çiftleri tanımlamak ile ilişkilerinin işleyişine dair farkındalıklarını ölçmek amacıyla, araştırmacılar ve ilişki terapistleri ilişki kalitesi ölçekleri geliştirmişlerdir (Johnson 1995). İncelenen ölçeklerin neredeyse tamamında en belirgin sorunun; madde içeriğinin ilişki doyumu veya kalitesi alanına özgü olmamasıdır (Hassebrauck ve Fehr 2002). Alandaki mevcut ölçeklerin çoğunun sorun odaklı ya da terapiye katılan çiftlerden oluşan bir örneklemle doğrulandığı görülmektedir. Bundan dolayı; bu ölçeklerin belirli bir işleve hizmet ettiği söylenmektedir. Ancak Chonody ve arkadaşları (2018) tarafından geliştirilen İlişki Kalitesi Ölçeği bir ilişkinin olumlu yönlerini ölçmeye çalışarak alternatif bir bakış açısı yaratmaktadır.

Chonody ve arkadaşları (2018) bireyin sahip olduğu mevcut ilişkisinin güçlü yönlerine odaklanarak; ilişkideki olumlu yönlerin değerlendirilmesine dayalı bir yaklaşımı savunmaktadır. Buna göre; bir ilişkinin üç boyutu olduğu ifade edilmektedir. Bu boyutlar; ilişkide bir bağlılığın var olma derecesi, karşılıklı eğlencenin (arkadaşlık

dahil) var olması ve partnerinin 'doğru' kişi olduğuyula ilgili olan duyguları kapsamaktadır. Bundan dolayı ilişki kalitesi; ilişkileri statik bir boyutta değerlendirmek yerine ilişki deneyimlerinin dinamik ve çeşitli yönlerinin dikkate alındığı çağdaş ve güçlü yönler dayalı bir bakış açısını ifade etmektedir (Lee 2023).

İlişki kalitesini ölçmek isteyen araştırmacılar için hangi ölçeği kullanacaklarına karar vermek oldukça zordur (Fletcher ve ark. 2000). Alanyazında bireylerin ilişki durumlarını değerlendirmek amacıyla kullanılan birçok ölçeğin olduğu görülmektedir. Ancak ölçülen konuyu tanımlamak için kullanılan terimlerin farklılık gösterdiği belirtilmektedir. Alanyazında romantik ilişkilerdeki doyumu, kaliteyi ve durumları ölçebilmek amacıyla geliştirilmiş bazı ölçeğe araçları bulunmaktadır. Bu ölçme araçları; Algılanan Romantik İlişki Kalitesi Yapıları Envanteri 6 maddeli kısa formu olan ve üniversite öğrencileriyle yapılan örnekleme yürütülerek Türkçe'ye uyarlaması yapılan ölçeğin (Fletcher ve ark. 2000), bireylerin evlilik durumlarını değerlendirmek amacıyla geliştirilen ve evli çiftler için uygulanabilen Golombok-Rust Evlilik Durumu Envanteri (Rust ve ark. 1990), romantik ilişkilerinde bireylerin algıladıkları istisnaları değerlendirebilmek için geliştirilen Romantik İlişkiyi Değerlendirme Ölçeği (Kılınçer ve Tuzgöl Dost 2013) ve bu ölçeklerle beraber 20.yüzyılda geliştirilen ve partnerlerin ilişki durumlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçeklere rastlanmaktadır. Bu ölçekler; Evlilik Uyumu Ölçeği (Locke ve Wallace 1959), Çift Uyum Ölçeği (Spanier 1976), Kansas Evlilik Doyumu Ölçeği (Schumm ve ark. 1983) ve İlişki Doyum Ölçeği (Hendrick 1988) olarak göze çarpmaktadır. Görüldüğü gibi alanyazında ilişkilerle ilgili geliştirilen ölçeklerin bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Bu ölçeklerin yalnızca evli bireylerle kullanılmak üzere uygulandığı, madde sayılarının fazla olduğu, kullanılan ölçeklerin bazılarının güncel olmadığı flört eden ve evli olan çiftlerin ilişki kalitesini ölçmek için geliştirilmediği söylenebilir. Bu yüzden bireylerin mevcut ilişkileriyle ilgili ilişki kalitesine yönelik algılarını değerlendirerek ilişkinin olumlu yönlerini ölçmeye çalışan, flört eden, nişanlı ya da evli bireylerle uygulanabilecek güncel bir ölçeğe ihtiyaç duyulmaktadır. Bundan dolayı çalışmada amaç; Chonody ve arkadaşları (2018) tarafından bireyin mevcut ilişkisindeki, ilişki kalitesi algısını değerlendirmek için tasarlanan ve geliştirilen İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlanması ve bu kapsam doğrultusunda ölçeğin geçerlik ve güvenilirliğinin incelenmesidir.

Yöntem

Katılımcılar

Bu araştırmanın çalışma grubunu; 2021 yılında flört, nişanlı ya da evli olan 371 birey oluşturmaktadır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlama çalışmasında ilk aşamada 403 katılımcıya ulaşılmıştır. Analize başlamadan önce; kutu-cizgi grafikleri ve tek yönlü uç değer analizleri yapılmıştır ve bu işlemler sonucunda 25 katılımcıdan elde edilen veriler analiz sürecinde değerlendirmeye alınmamıştır. Katılımcı sayısının 378 olduğu gözlenmiştir. Geçerlik ve güvenilirlik analizine geçilmeden önce çok yönlü uç değerlerin olup olmadığı da değerlendirilmiştir. Elde edilen Mahalanobis uzaklıklarına göre 7 katılımcıyla ilgili bilgiler sürece dahil edilmemiş, diğer işlemler 371 (%62.8 kadın, %37.2 erkek) katılımcı ile gerçekleştirilmiştir. Bu doğrultuda çalışmanın araştırma grubu klinik olmayan popülasyonda flört (n=63), nişanlı (n=19) ve evli (n=289) toplamda 371 (kadın n= 233, erkek n=138) kişiden oluşmaktadır. Katılımcıların yaş aralığının 18-65 arasında değiştiği gözlenmektedir. Bireylerin yaş ortalaması $\bar{X} = 34.2$ 'dir. Bireylerin ilişki sürelerinin 1 yıldan daha az (n=29), 1-5 yıl (n=104), 6-10 yıl (n=61), 10 yıl üzeri (n=177) olduğu görülmektedir. Katılımcılar; ilköğretim (n=16), lise (n=58), üniversite (n=226) ve lisansüstü (n=71) eğitime sahiptir.

Katılımcılara ait verilerin normal dağılım gösterip göstermediğine bakılmıştır. Bu amaçla, verilerin dağılımını incelemek için histogram grafiği incelenmiş ve normallik testi kapsamında Çarpıklık (Skewness) ile Basıklık (Kurtosis) değerlerine bakılmıştır. Çarpıklık değeri -.845, Basıklık değeri ise .288 olarak bulunmuştur. Tabachnick ve Fidell'e (2007) göre, Çarpıklık ve Basıklık değerlerinin -1.5 ile +1.5 aralığında olması durumunda verilerin normal dağıldığı kabul edilmektedir.

İşlem

Çalışma kapsamında verileri elde edebilmek için kullanılması planlanan veri toplama araçlarını kullanabilmek için araştırmacılarla elektronik iletişim kanalıyla ulaşılmış ve belirlenen izinler elde edilmiştir. Gerekli olan onaylar elde edildikten sonra ölçeklerin uygulanıp çalışmanın yapılabilmesi amacıyla Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Etik Kurul Birimi'nden 'Etik Kurul İzni' (30.11.2020/karar sayısı 157) alınmıştır. Katılımcılara çalışma ile ilgili bilgi verilmiş, 'Bilgilendirilmiş Onam Formu' dağıtılmış ve gönüllü olarak çalışmaya katılmaları desteklenmiştir.

Ölçeğin uyarlama sürecinin sistematik ilerleyebilmesi için alanyazında genel olarak kabul gören aşamalar takip edilmiştir. Bu çalışma, International Test Commission tarafından yayımlanan 'The ITC Guidelines for Translating and Adapting Tests' (İkinci Baskı) ve Sousa ve Rojjanasirrat (2011) ile değerlendirilen ölçütler kapsamında gerçekleştirilmiştir. Aşağıda, adımlara ayrıntılı olarak yer verilmektedir.

İlk aşamada ölçek; alanda çalışan ve iyi düzeyde İngilizceye sahip bir alan uzmanı ve İngilizce dil uzmanları tarafından İngilizce'den Türkçe'ye çevrilmiştir. İkinci adımda elde edilen çeviriler bir puanlama tablosu ile çeviri formunda bir araya getirilmiştir. Daha sonrasında; ilk çevirileri yapan uzmanlardan farklı ve yabancı dile iyi düzeyde hakim olan üç alan uzmanı tarafından çeviri formunun değerlendirmesi ve puanlaması yapılmıştır. Çeviriler içerisinden % 80 ve üzerinde değerlendirme alan maddeler belirlenerek ölçeğin Türkçe formu belirlenmiştir. Üçüncü aşamada, Türkçe dil uzmanları ölçeğin Türkçe versiyonunu dil geçerliliği bakımından değerlendirmiş ve uygun olduğuna karar vermiştir. Bu aşamada, daha önce ölçeğin orijinal formunu görmemiş iki İngilizce dil uzmanı, uzlaşılan Türkçe çeviriyi İngilizce orijinaline dönüştürmüştür. Dördüncü aşamada; çeviri ve geri çeviri aşamasında katılan uzmanlar, geri çevrilmiş maddeler ile orijinal form arasındaki anlam kaymalarını değerlendirmiş ve maddelerin birbirini desteklediği kararına varmıştır. Ölçeği geliştiren araştırmacılardan biri olan Jill Chonody ile iletişime geçilerek ölçeğin anlamsal değerlendirme ile ilgili dönütü sağlanmıştır.

Yapılan çalışmalar sonucunda ise orijinal ve Türkçe maddelerin anlamsal açıdan bir farklılık göstermediği sonucuna ulaşılmış ve ölçeğin nihai Türkçe formu hazırlanmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türkçe versiyonunun hazırlanmasının ardından, ölçeğin pilot uygulaması ve dil geçerliliğini değerlendirmek amacıyla, her iki dili iyi bilen ve en az lisans mezunu olan 37 katılımcı ile çalışma gerçekleştirilmiştir. Bu örneklem grubu; flört, nişanlılık veya evlilik gibi romantik ilişkisi bulunan ve lisans eğitimi sırasında İngilizce hazırlık eğitimi almış veya eğitimini yabancı dilde okuyarak tamamlamış katılımcılardan oluşturulmuştur. Dil geçerliliğini test etmek için, iki hafta arayla önce Türkçe, sonra İngilizce form katılımcılara sunulmuştur. Ayrıca, formların görünümlerinin birbirine benzemesine dikkat edilmiştir. Katılımcılara uygulanan formların değerlendirilmesi için eşleştirilmiş grup t-testi (ilişkili örneklem için t-testi) yapılmış ve Pearson Korelasyon Katsayısı değerleri incelenmiştir. Ölçüm sonuçları arasında manidar bir farklılık gösterip gösterilmediğini değerlendirebilmek için yapılan t-testi sonucunda, iki form arasındaki puanların manidar bir farklılık göstermediği değerlendirilmiştir, $t(36) = .052$, $p > .05$. Türkçe form ve orijinal form arasında yüksek düzeyde manidar bir ilişki olduğu gözlenmektedir. İki form arasındaki korelasyon katsayısı Pearson Korelasyon Katsayısı ,89 olarak belirlenmiştir. Bu bağlamda; ölçeğin Türkçe formu ve orijinal formunun dilsel açıdan eş değer oldukları ve uyarlanmak istenen ölçeğin dil geçerliğinin sağlandığı söylenebilir. Çalışmanın bir sonraki aşamasında ise İlişki Kalitesi Ölçeği'nin uyarlama sürecindeki geçerlik ve güvenilirlik analizleriyle ilgili aşamalar takip edilmiştir.

Veri Toplama Araçları

Araştırma sürecinde verileri elde edebilmek için Demografik Bilgi Formu, İlişki Kalitesi Ölçeği ve İlişki Doyumu Ölçeğinden yararlanılmıştır.

Demografik Bilgi Formu

Katılımcılarla ilgili demografik bilgilerin edinilmesi için çalışmacının oluşturduğu formdur. Bu form aracılığıyla çalışma grubu içindeki katılımcılara yönelik cinsiyet, yaş, eğitim durumu, ilişki türü ve ilişki süresiyle ilgili verilere ulaşılmıştır.

İlişki Kalitesi Ölçeği

Chonody ve arkadaşları (2018) tarafından geliştirilen İlişki Kalitesi Ölçeği; bireyin mevcut birlikteliğindeki ilişki kalitesine ilişkin algısını ölçmektedir. Ölçeğin orijinali; Relationship Quality Scale'dir. Ölçek; evli, beraber yaşayan çiftler, nişanlı ya da flört gibi romantik ilişki içinde bulunan bireylere uygulanabilir. İlişki Kalitesi Ölçeği; bir ilişkide bağlılığın var olma derecesi, karşılıklı eğlenmenin (arkadaşlık dâhil) mevcut olması ve partnerinin 'doğru' kişi olduğu hissiyle ilgili maddeleri içermektedir. Ölçek geliştirme sürecinde bu yapıya yönelik yirmi altı madde yazılmıştır. Bu maddelerin; 13'ü bağlılık ve arkadaşlığa yöneliktir ve diğer 13'ü bireyin partneriyle olan ilişkisiyle ilgili olan davranışları kapsamaktadır. Araştırma verileri; ağırlıklı olarak Birleşik Krallık, Amerika Birleşik Devletleri ve Avustralya'dan alınan 60 farklı ülkeyi temsil eden birleşik bir veri setinden kesitsel bir örneklemden toplanmıştır. Yapısal eşitlik modellemesi kullanılarak doğrulayıcı faktör analizine yol açan açıklayıcı faktör analizi, nihai 9 madde ile sonuçlanmıştır. Ölçek toplam 9 maddeden oluşmakta ve tek bir yapıyı (faktör) temsil etmektedir. Ölçek 5 dereceli Likert şeklindedir ve maddeler; 1 (kesinlikle katılmıyorum) ile 5 (kesinlikle katılıyorum) aralığında değerlendirilmektedir. Ölçekte elde edilen yüksek puanlar; ilişki kalitesinin

yüksek olduğunu göstermektedir. Ölçekte ters puanlanan madde vardır ve Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı .89'dur. Ölçeğin Kaiser- Meyer- Olkin (KMO 1/4 .928) ve Bartlett's Test sonuçlarının (w^2 1/4 14,780.16, df 1/4 36, $p < .001$) iyi sonuçlar gösterdiği görülmektedir.

İlişki Doyumu Ölçeği

İlişki Doyumu Ölçeği; Hendrick (1988) tarafından ilişki doyumunu ölçülebilmesi amacıyla geliştirilmiştir. Ölçeğin Türkçe'ye uyarlaması Curun (2001) olarak belirtilmektedir. Ölçeğin uyarlama sürecinde veriler; duygusal birlikteliği olan üniversite öğrencilerinden elde edilmiştir. Ölçek; 7 maddeden oluşmakta, 5'li Likert tipinde ve tek boyutlu bir yapıyı temsil etmektedir. Ölçekten elde edilen yüksek puanlar ise romantik ilişki doyumunun yüksek olduğunu göstermektedir. Curun (2001) Cronbach Alfa Katsayısını .86 olarak raporlamıştır.

İstatistiksel Analiz

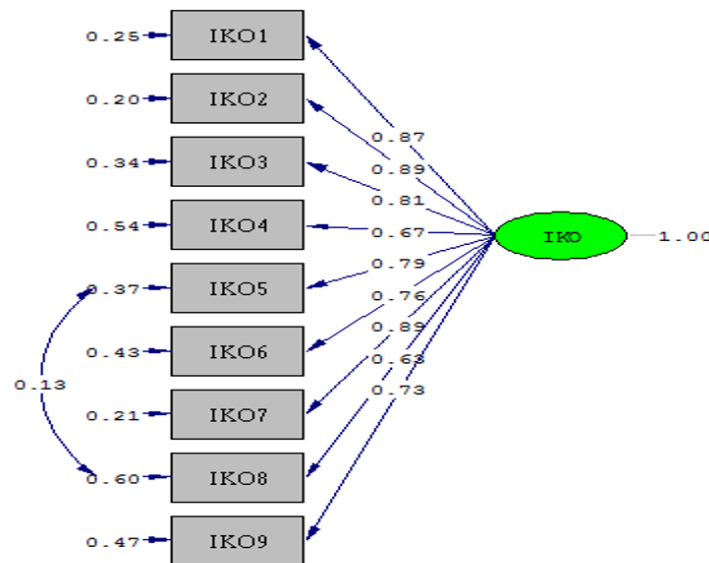
Verilerin analiz sürecinde SPSS 29.0 ile LISREL 8.7 istatistik yazılımları tercih edilmiştir. Korelasyon ve güvenirlik analizleri 'SPSS 29.0' yazılımı ile yapılmış DFA için 'LISREL 8.7' ile gerçekleştirilmiştir. Ölçek uyarlama sürecinin son basamağı kapsamında, geçerlik ve güvenirlik analizleri yapılmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin geçerliğinin belirlenmesi amacıyla yapı geçerliği ve benzer ölçek geçerliğine bakılmıştır. Yapı geçerliği; ölçülmek istenen yapının belirlenen amaca hizmet edip etmediğinin belirlenmesi amacıyla test edilmiştir. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin yapı geçerliğini değerlendirmek için DFA uygulanmıştır. Bununla birlikte benzer ölçek geçerliğine de bakılarak aynı yapıyı ölçmek amacıyla hazırlanmış ve geçerliği ve güvenirliği kanıtlanmış olan İlişki Doyumu Ölçeği (Hendrick 1988) ile karşılaştırılarak iki ölçek arasındaki korelasyona bakılmıştır. Son aşamada ise ölçeğin güvenirlik analizleri; Cronbach alfa iç tutarlık katsayısı ve test tekrar test güvenirlik yöntemleri aracılığıyla incelenmiştir. Aşağıda geçerlik ve güvenirlik analiz sonuçlarıyla ilgili olan bulgular yer almaktadır.

Bulgular

Geçerlik Analizi

Yapı Geçerliği

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin yapı geçerliğinin belirlenebilmesi amacıyla DFA'dan yararlanılmıştır. Ölçek uyarlama çalışmalarında; Açıklayıcı Faktör Analizi yerine DFA'nın yapılması uygun görülmektedir (Kline 2005). DFA; değişkenler arasında yer alan ilişkiyle ilgili daha öncesinde belirlenen bir hipotez ya da kuramın değerlendirilmesini sağlamaktadır (Büyüköztürk 2002, Field 2009). DFA ile elde edilen uyum indeks değerleri göz önünde bulundurularak; incelenen ölçekteki faktörlerin geçerli bir yapıya sahip olup olmadıkları değerlendirilmektedir. Belirlenen ve kabul gören uyum indeks değerleri de göz önünde bulundurularak İlişki Kalitesi Ölçeği için yapılan DFA ile ilgili analiz sonuçları Şekil 1'de gösterilmektedir.



Chi-Square=71.31, df=25, P-value=0.00000, RMSEA=0.071

Şekil 1. İlişki Kalitesi Ölçeğiyle ilişkili DFA sonuçları

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin uyum indeks değerleri Tablo 1'de yer almaktadır. Ölçeğin uyum indeks değerleri için X^2 , (ki-kare), Df (serbestlik derecesi), X^2/Df , AGFI (Düzeltilmiş Uyum İyiliği İndeksi), GFI (Uyum İyiliği İndeksi), NFI (Normlaştırılmış Uyum İndeksi), CFI (Karşılaştırmalı Uyum İndeksi), RMSEA (Yaklaşık Hataların Ortalama Karekökü) ve SRMR (Standartlaştırılmış Ortalama Hataların Karekökü) değerlerine bakılmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin uyum indeks değerleri Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1. İlişki Kalitesi Ölçeği için uyum indeksi ve DFA değerleri

	X²	Df	X²/df	AGFI	GFI	NFI	CFI	RMSEA	SRMR
Modifikasyondan önce	121,58	27	4,50	0,89	0,93	0,98	0,98	0,097	0,025
Modifikasyondan sonra	71,31	25	2,85	0,93	0,96	0,99	0,99	0,071	0,021

X^2 , (ki-kare), Df (serbestlik derecesi), X^2/Df , AGFI (Düzeltilmiş Uyum İyiliği İndeksi), GFI (Uyum İyiliği İndeksi), NFI (Normlaştırılmış Uyum İndeksi), CFI (Karşılaştırmalı Uyum İndeksi), RMSEA (Yaklaşık Hataların Ortalama Karekökü) ve SRMR (Standartlaştırılmış Ortalama Hataların Karekökü)

Alanyazında ölçme aracıyla yer alan olumlu ve olumsuz maddelerin birlikte kullanılması, ters kodlanan maddelere yer verilmesi gibi durumların hata varyansına neden olduğu belirtilmektedir (Goodboy ve Martin 2020, Harrington 2009). Bundan dolayı DFA'dan sonra, modifikasyon indeksleriyle ilgili değerler dikkate alınarak yüksek hata kovaryanslarını içeren maddeler birbirleriyle eşleştirilmiştir (IKO8-IKO5). Buna göre Tablo 1'deki faktör analizi sonuçlarının kabul edilebilir uyum indeks aralığında olduğu tespit edilmiştir (Klein 2005). Sonuçlara dayanarak 25 serbestlik derecesinde χ^2 değeri 71.31 ($p < .01$), $\chi^2 / df = 2.85$, RMSEA= 0.071, GFI= 0.96, CFI=0.99, NFI=0.99, AGFI= 0.93 ve SRMR= 0.021'dir.

Ölçekteki maddelerin faktör yük değerlerinin Şekil 1 ve Tablo 2'ye göre .63 ile .89 arasında olduğu görülmektedir. Alanyazında, 0.60 ve üzerindeki yük değerleri yüksek; 0.30 - 0.59 arası yük değerleri ise orta düzeyde şeklinde değerlendirilmektedir (Büyüköztürk 2002). Harrington'a (2009) göre, faktör yüklerinde 0.71 ve üzeri değerler mükemmel, 0.63 çok iyi, 0.55 iyi, 0.45 kabul edilebilir ve 0.32 zayıf biçiminde nitelendirilmektedir. İlişki Kalitesi Ölçeği'ne ait ölçek maddeleri, maddelerin tanımlayıcı istatistikleri, madde toplam puanları ve faktör yükleri Tablo 2'de sunulmaktadır.

Tablo 2. İlişki Kalitesi Ölçeği'ne ait maddelerin tanımlayıcı istatistikleri, madde toplam korelasyonları ve faktör yükleri

	Ortalama	Standart Sapma	Madde-Toplam Puan Korelasyonları	Faktör Yükleri
M1	4,25	,77	,83	,87
M2	3,80	,95	,84	,89
M3	3,93	1,06	,77	,81
M4	4,17	,80	,63	,67
M5	4,24	,83	,78	,79
M6	3,90	,96	,73	,76
M7	3,65	1,07	,86	,89
M8	4,05	,88	,63	,63
M9	4,04	,84	,71	,73

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin yapı geçerliği DFA ile değerlendirilerek, belirlenen değerlerin kabul edilen sınırlar içinde olduğu tespit edildikten sonra ölçeğin benzer ölçek geçerliliği incelenmiştir.

Benzer Ölçek Geçerliği

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlama sürecinde geçerlik analizleri kapsamında yapı geçerliği dışında benzer ölçek geçerliğinden de yararlanılmıştır. Benzer ölçek geçerliği, ölçülmek istenen bir yapıyla ilgili geliştirilen ya da uyarlaması yapılan bir ölçeğin; aynı boyutu ve kavramı ölçtüğü varsayılan benzer bir başka ölçeğin aynı boyutu ile yüksek korelasyon göstermesi varsayımına dayanmaktadır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin benzer ölçek geçerliği için Hendrick (1988) tasarlanan ve Curun (2001) tarafından uyarlaması yapılan İlişki Doyumu Ölçeği'nden yararlanılmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği ile İlişki Doyumu arasında .89 ($p < 0.01$) düzeyinde pozitif yüksek düzeyde manidar bir ilişki bulunmuştur. Elde edilen bulgulara göre, İlişki Kalitesi Ölçeği'nin alanyazında kullanılması için geçerli yapıda bir ölçek olduğu ifade edilebilir. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin geçerlik analizlerinden sonraki aşamada İlişki Kalitesi Ölçeği'nin güvenirlik analiziyle elde edilen bulgular yer almaktadır.

Güvenirlik Analizi

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin güvenirlik analizlerinde Cronbach alfa iç tutarlık katsayısı ve test tekrar test analizinden faydalanılmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Cronbach alfa iç tutarlık katsayısı Chonody ve arkadaşları (2018) tarafından .89 olarak bulunmuştur. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin uyarlama sürecinde Cronbach alfa katsayısı .93 şeklinde belirlenmiştir. Alanyazın incelendiğinde; 0.60 güvenirlik değerinin üstü, her şart altında yeterli kabul

edildiği (Kılıç 2016, Özgüven 1994) ancak genel olarak uygun görülen iç tutarlılık katsayı değerinin 0.70 olduğu belirtilmektedir (Creswell 2005). Bu kapsamda İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısının kabul edilebilir değerde olduğu söylenebilir.

İlişki Kalitesi Ölçeği'nin güvenirlik çalışmaları için test tekrar test güvenirlik analizine yer verilmiştir. Alanyazında; bu analiz için; iki uygulama arasındaki süre ölçülen özelliğe göre değişiklik gösterebilir; ancak genellikle 2-6 hafta süreyle olması öngörülmektedir. Test tekrar test yönteminde veri sayısının en az 30 olması ve korelasyon katsayısının -1,00 ile +1,00 aralığında olması gereklidir (Tavşancıl 2005). İlişki Kalitesi Ölçeği'nin test tekrar test güvenirlik analizi, 15 gün aralığında 45 kişi üzerinden gerçekleştirilmiştir. Yapılan analiz sonucunda ise test tekrar test güvenirliği 0.95 ($p < 0.01$) şeklinde gözlenmektedir.

Tartışma

Bu çalışmada, Chonody ve arkadaşları (2018) tarafından geliştirilen İlişki Kalitesi Ölçeği Türkçe'ye uyarlanmıştır ve ölçeğin psikometrik özellikleri değerlendirilmiştir. Çalışma kapsamında; dilsel eş değeri analiz yapılmıştır. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin yapı geçerliği için DFA'dan ve benzer ölçek geçerliğinden yararlanılmıştır. Ölçeğin güvenirlik analizleri Cronbach Alfa iç tutarlılık ve test tekrar test analizleriyle incelenmiştir. Ölçeğin DFA sonuçlarına bakıldığında; uyum indeks değerlerinin bütün uyum değerleri açısından iyi uyuma sahip olduğu ve kabul edilebilir değerler aralığında yer aldığı görülmektedir. Ölçeğin benzer ölçek geçerliği ile yapılan analiz sonucunda; İlişki Kalitesi Ölçeği ve İlişki Doyumu Ölçeği'nin pozitif yönlü güçlü bir korelasyona sahip olduğu bulunmuştur. Bununla birlikte Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı ve test tekrar test analizi sonucunda belirlenen katsayıların da yüksek olduğu belirlenmiştir. Yapılan analizlere göre İlişki Kalitesi Ölçeği'nin geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu belirlenmiştir. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin tek boyutlu ve 9 maddeden oluştuğu, ölçekteki bütün maddelerin ölçeğin orijinalindeki gibi işlevsel olduğu görülmektedir.

Romantik etkileşimler, çağdaş kültürlerde en önemli kişilerarası ilişkiler arasında yer almaktadır. Bu ilişkiler, duygusal ve fiziksel yakınlığı içermekte ve çiftlerin ailevi, iş ve kişisel sorumluluklarını birlikte düzenlemelerine ve yürütmelerine olanak tanımaktadır. Bu nedenle, araştırmacıların ve alan uzmanlarının bu yapıyı yeterli ve geçerli ölçme araçlarıyla değerlendirmeleri büyük önem taşımaktadır (Nunes ve ark. 2022). İlişki kalitesinin yüksek olduğu ilişkilerde bireyler; genel olarak doyum, bağlılık, samimiyet, tutku ve sevgi gibi deneyimlere sahiptir (Fletcher ve ark. 2000). İlişki kalitesi yüksek olan çiftlerin daha düşük düzeyde boşanma olasılığına sahip olduğu belirtilmektedir (Amato ve James 2010). Bununla birlikte ilişki kalitesi düşük olan bireylerin boşanma olasılığının arttığı belirtilmektedir (Fowers ve Olson 1986, Fowers ve ark. 1996). Araştırmalarda, ilişki kalitesinin psikolojik iyi oluşu pozitif şekilde etkilediği belirtilmektedir (Myers 2000, Argyle 2001). Bireylerin ilişkilerine olan bakış açıları ve değerlendirmeleri var olan bir ruh sağlığı probleminin artışı veya devam etmesinde önemli görülmektedir (Meuwly ve ark. 2012).

Sosyal bilimlerin alanında birçok değişkenin ölçümünde öz bildirim yöntemine dayalı ölçme araçlarının kullanıldığı görülmektedir. Bireylerin ilişki kalitesi ve doyumunun belirlenmesi sürecinde de genellikle öz bildirime dayalı yöntemlerin kullanıldığı belirtilmekte ve araştırmacılar için hangi ölçüm aracını seçeceklerine karar vermenin zor olabileceği ifade edilmektedir (Graham ve ark. 2011). Bununla birlikte bireylerin ilişkilerini değerlendirmelerini amaçlayan mevcut araçların yeterli ve duyarlı düzeyde etkili olmadığı da vurgulanmaktadır (Funk ve Rogge 2007, Fincham ve Rogge 2010). Bu nedenle, araştırmacıların ve alan uzmanlarının ilişki kalitesi yapısını yeterli ve geçerli ölçme araçlarıyla değerlendirmeleri büyük önem taşımaktadır. Bireylerin kalıcı bir birlikteliği nasıl inşa ettiklerinin anlaşılması hem bilimsel araştırmalar hem de uygulamalar açısından gerekli görülmektedir. Bu sürecin ayrılmaz bir parçası olarak, ilişki kalitesinin ölçülmesi de temel bir gerekliliktir. (Chonody ve ark. 2018). Eş ya da romantik partnerle olan ilişki kalitesinin ölçülmesi hem ilişkilerin doğasını anlamak hem de ilişkileri daha olumlu hale getirmeye yardımcı olacak müdahale programlarını düzenlemek açısından da önem taşımaktadır.

İlişki kalitesini belirleme konusunda güvenirliği ve geçerliği kanıtlanmış ölçekler araştırmacılar için vazgeçilmez ölçüm araçları olarak değerlendirilmektedir (Araz ve ark. 2019). Alanyazında romantik ilişkilerdeki doyum, kaliteyi ve durumları ölçmek amacıyla geliştirilmiş bazı ölçme araçları bulunmaktadır (örneğin, Algılanan Romantik İlişki Kalitesi Ölçeği, Golombok-Rust Evlilik Durumu Envanteri Romantik İlişkiyi Değerlendirme Ölçeği, Evlilik Uyum Ölçeği, Çift Uyum Ölçeği, Kansas Evlilik Doyumu Ölçeği ve İlişki Doyum Ölçeği vs.). Ancak bu ölçeklerin bazı sınırlılıkları olduğu belirtilmektedir. Geliştirilen bu ölçeklerin; yalnızca evli bireylerle kullanılmak üzere uygulandığı, madde sayılarının fazla olduğu, kullanılan ölçeklerin bazılarının güncel olmadığı flört eden ve evli olan çiftlerin ilişki kalitesini ölçmek için geliştirilmediği söylenebilir. Bu yüzden de alanyazında kullanılmak için ilişki kalitesini ölçen güncel, madde sayısının az olduğu, kolay uygulanabilen, geçerliği ve güvenirliği kanıtlanmış bir ölçeğe ihtiyaç duyulduğu söylenebilir.

Elde edilen bütün bulgular; İlişki Kalitesi Ölçeği'nin bireylerin mevcut ilişkisindeki ilişki kalitesiyle ilgili algısını değerlendirmek için kullanılabilir psikometrik özelliklere sahip olduğunu göstermektedir. İlişki Kalitesi Ölçeği'nin maddelerinin uzun olmaması, ölçeğin kolay uygulanabilir tek boyutlu bir yapıya sahip olması; ölçeğin kullanılması için kolaylık sağlamaktadır. Bununla birlikte bu çalışmanın; ilişki kalitesi kavramının değerlendirilmesi ve bu kavramla beraber yapılacak deneysel ve korelasyonel çalışmalarla desteklenmesi açısından alanyazına katkıda bulunacağı öngörülmektedir.

Bu çalışmada bazı sınırlılıklar bulunmaktadır. Veriler, ölçüt örnekleme yöntemiyle kesitsel olarak toplanmıştır. Bu nedenle sonuçların genellenebilirliği sınırlı olabilir. Bu çalışmada örneklem grubu flört, nişanlı ve evli bireylerden oluşmasına rağmen, bu gruplar arasında homojen bir dağılım bulunmamaktadır. Bu durum da ölçeğin farklı ilişki statüleri ve türleri için geçerlilik ve güvenilirliğinin sınırlandırılmasına yol açmaktadır. Özellikle, ölçeğin büyük oranda evli katılımcılara uygulanması nedeniyle, flört veya nişanlı ilişki türlerindeki geçerlilik ve güvenilirlik analizlerinin ayrı olarak yapılması önem taşımaktadır. Gelecek çalışmalarda, farklı ilişki statülerinde dengeli ve çeşitlendirilmiş örneklem gruplarıyla çalışmalar yürütülmesi önerilmektedir. Bu sayede, ilişki kalitesi ile ilgili ölçümlerin genellenebilir sonuçlar vermesi sağlanabilir. Farklı çalışmalarda yapılacak uygulamalarla boyamsal veriler elde edilebilir. Boyamsal çalışmalarla toplanacak veriler aracılığıyla ilişki kalitesinin ve doyumunun incelenmesi önerilmektedir. Bununla birlikte uyarlaması yapılan İlişki Kalitesi Ölçeği farklı değişkenlerle birlikte ölçülerek değerlendirilebilir.

Sonuç

Romantik ilişkiler; bireyin gelişimine katkıda bulunmakta ve bireylerin hem fizyolojik hem de psikolojik sağlığını etkilemektedir. Bireylerin ilişkilerini uzun süreli devam ettirebilmelerini desteklemek için ilişki kalitesinin hem araştırma hem de uygulamalar açısından ölçülmesi önemlidir. Bundan dolayı yapılan analizler İlişki Kalitesi Ölçeği'nin Türkiye'deki bireylerin mevcut ilişkilerindeki ilişki kalitesiyle ilgili algılarını belirlemek amacıyla kullanılabilecek bir ölçek olduğunu göstermektedir. Ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik açısından kabul edilebilir standartları karşıladığı ortaya konmuştur. Bu çalışmanın bireylerin ilişkilerinin değerlendirilmesi amacıyla yol gösterici bir niteliğe sahip olduğu ve ilgili alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Kaynaklar

- Amato PR, James S (2010) Divorce in Europe and the United States: Commonalities and differences across nations. *Fam Sci*, 1:2-13.
- Anayurt A (2023) Okul öncesi dönemde çocuğu olan bireylerin anababalık davranışlarının belirleyicileri (Doktora tezi). Ankara, Ankara Üniversitesi.
- Araz A, Güngör D, Aşçı, E (2019) Turkish adaptation of the Positive-Negative Relationship Quality (PN-RQ) Scale: A reliability and validity study. *Behav Sci (Basel)*, 9:100.
- Argyle M (2001) *The Psychology of Happiness*. London, Routledge.
- Baumeister RF, Leary MR (1995) The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychol Bull*, 117:497-529.
- Beach SRH, Katz J, Kim S, Brody GH (2003) Prospective effects of marital satisfaction on depressive symptoms in established marriages: A dyadic model. *J Soc Pers Relat*, 20:355-371.
- Blom N, Perelli-Harris B, Wiik KA (2023) Relationship quality and family formation in Europe. *Adv Life Course Res*, 55:100527.
- Bradbury TN, Fincham FD, Beach SRH (2000) Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *J Marriage Fam*, 62:964-980.
- Braithwaite SR, Delevi R, Fincham FD (2010) Romantic relationships and the physical and mental health of college students. *Pers Relatsh*, 17:1-12.
- Büyüköztürk Ş (2002) Faktör analizi: Temel kavramlar ve ölçek geliştirmede kullanımı. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 32:470-483.
- Cepukiene V (2019) Does relationship satisfaction always mean satisfaction? Development of the Couple Relationship Satisfaction Scale. *J Relatsh Res*, 10:e14.
- Chonody JM, Gabb J, Killian M, Dunk-West P (2016) Understanding everyday relationship work: The development of a relationship maintenance scale. *Adv Soc Work*, 17:355-368.
- Chonody JM, Gabb J, Killian M, Dunk-West P (2018) Measuring relationship quality in an international study: Exploratory and confirmatory factor validity. *Res Soc Work Pract*, 28:920-930.
- Chonody JM, Gabb J (2019) Understanding the role of relationship maintenance in enduring couple partnerships in later adulthood. *Marriage Fam Rev*, 55:216-238.

- Creswell JW (2005) Educational Research: Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research. Upper Saddle River, Pearson.
- Curun F (2001) The effects of sexism and sex role orientation on romantic relationship satisfaction (Yüksek lisans tezi). Ankara, Middle East Technical University.
- Dagger TS, Danaher PJ, Gibbs BJ (2009) How often versus how long: The interplay of contact frequency and relationship duration in customer-reported service relationship strength. *J Serv Res*, 11:371-388.
- Day RD, Hair E, Moore K, Kaye K, Orthner DK (2009) Marital Quality and Outcomes for Children And Adolescents: A Review of the Family Process Literature. Washington DC, U.S. Department of Health and Human Services.
- Farooqi SF (2014) The construct of relationship quality. *J Relatsh Res*, 5:e2.
- Field A (2009) Discovering Statistics Using SPSS. London, Sage.
- Fincham FD, Bradbury TN (1987) The assessment of marital quality: A reevaluation. *J Marriage Fam*, 49:797-809.
- Fincham FD, Rogge R (2010) Understanding relationship quality: Theoretical challenges and new tools for assessment. *J Fam Theory Rev*, 2: 227-242.
- Fletcher GJO, Simpson JA, Thomas G (2000) The measurement of perceived relationship quality components: A confirmatory factor analytic approach. *Pers Soc Psychol Bull*, 26:340-354.
- Fowers BJ, Olson DH (1986) Predicting marital success with Prepare: A predictive validity study. *J Marital Fam Ther*, 12:403-413.
- Fowers BJ, Montel KH, Olson DH (1996) Predicting marital success for premarital couple types based on Prepare. *J Marital Fam Ther*, 22:103-119.
- Funk JL, Rogge RD (2007) Testing the ruler with item response theory: Increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the Couples Satisfaction Index. *J Fam Psychol*, 21:572-583.
- Gallagher RV, Welsh DP, Rostosky SS, Kawaguchi MC (2004) Interaction and relationship quality in late adolescent romantic couples. *J Soc Pers Relat*, 21:203-216.
- Goodboy AK, Martin MM (2020) Omega over alpha for reliability estimation of unidimensional communication measures. *Ann Int Commun Assoc*, 44:422-439.
- Graham JM, Liu YJ, Jeziorski JL (2006) The Dyadic Adjustment Scale: A reliability generalization meta-analysis. *J Marriage Fam*, 68: 701-717.
- Graham JM, Diebels KJ, Barnow ZB (2011) The reliability of relationship satisfaction: A reliability generalisation meta-analysis. *J Fam Psychol*, 25:39-48.
- Harrington D (2009) Confirmatory Factor Analysis. New York, Oxford University Press.
- Hassebrauck M, Fehr B (2002) Dimensions of relationship quality. *Pers Relatsh*, 9:253-270.
- Hendrick SS (1988) A Generic measure of relationship satisfaction. *J Marriage Fam*, 50:93-98.
- Heyman RE, Sayers SL, Bellack AS (1994) Global marital satisfaction versus marital adjustment: An empirical comparison of three measures. *J Fam Psychol*, 8:432-446.
- Jardine BB, Vannier S, Voyer D (2022) Emotional intelligence and romantic relationship satisfaction: A systematic review and meta-analysis. *Pers Individ Dif*, 196:111713.
- Johnson DR (1995) Assessing marital quality in longitudinal and life course studies. In *Family Assessment* (Eds JC Conoley, EB Werth):155-202. Lincoln, University of Nebraska.
- Kılıç S (2016) Cronbach'ın Alfa güvenirlik katsayısı. *Journal of Mood Disorders*, 6:47-48.
- Kılınçer AS, Tuzgöl Dost M (2013) Romantik İlişkileri Değerlendirme Ölçeği'nin geliştirilmesi. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 4:15-32.
- Kline RB (2005) Principles and Practice of Structural Equation Modeling (2nd ed.). New York, Guilford Press.
- Körner R, Murphy BA, Zverling E, Sha'ked A, Schütz A (2024). Dominance and prestige in romantic relationships: Actor and partner links to relationship quality. *J Soc Pers Relat*, 41:302-332.
- Lawrence E, Brock RL, Barry RA, Langer A, Bunde M (2009) Assessing relationship quality: Development of an interview and implications for couple assessment and intervention. In *Psychology of Relationships* (Eds E Cuyler, M Ackhart):173-189. New York, Nova Publishers.
- Le B, Dove NL, Agnew CR, Korn MS, Mutso AA (2010) Predicting non-marital romantic relationship dissolution: A meta-analytic synthesis. *Pers Relatsh*, 17:377-390.
- Lee T (2023) Attunement and relationship quality in couple relationships (Doctoral dissertation). Santa Barbara, CA, Fielding Graduate University.
- Lewandowski GW, Jr Nardone N, Raines AJ (2010) The role of self-concept clarity in relationship quality. *Self Identity*, 9:416-433.
- Li T, Fung HH (2011) The dynamic goal theory of marital satisfaction. *Rev Gen Psychol*, 15:246-254.
- Locke HJ, Wallace KM (1959) Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage Fam Living*, 21:251-255.
- Meuwly N, Bodenmann G, Coyne JC (2012) The association between partners' expressed emotion and depression: Mediated by patients' dysfunctional attitudes. *J Soc Clin Psychol*, 31: 690-706.

- Meyer DD, Jones M, Rorer A, Maxwell K (2015) Examining the associations among attachment, affective state, and romantic relationship quality. *Fam J*, 23:18-25.
- Morry MM, Reich T, Kito M (2010) How do I see you relative to myself? Relationship quality as a predictor of self and partner-enhancement within cross-sex friendships, dating relationships, and marriages. *J Soc Psychol*, 150:369-392.
- Myers DG, Diener E (1995) Who is happy? *Psychol Sci*, 6:10-19.
- Myers D (2000). The funds, friends and faith of happy people. *Am Psychol*, 55, 56-67.
- Nunes C, Ferreira LI, Martins C, Pechorro P, Ayala-Nunes L (2022) The enrich marital satisfaction scale: Adaptation and psychometric properties among at-risk and community Portuguese parents. *J Soc Pers Relat*, 39:3275-3295.
- Özgüven İE (1994) Psikolojik Testler. Ankara, Yeni Doğu Matbaası.
- Russell RJH, Wells, PA (1994) Predictors of happiness in married couples. *Pers Individ Diff*, 17:313-321.
- Rust J, Bennun I, Crowe M, Golombok S (1990) The GRIMS: A psychometric instrument for the assessment of marital discord. *J Fam Ther*, 12:45-57.
- Schumm WR, Nichols CW, Schectman KL, Grigsby CC (1983) Characteristics of responses to the Kansas Marital Satisfaction Scale by a sample of 84 married mothers. *Psychol Rep*, 53:567-572.
- Sousa VD, Rojjanasirat W (2011) Translation, adaptation and validation of instruments or scales for use in cross-cultural health care research: A clear and user-friendly guideline. *J Eval Clin Pract*, 17:268-274.
- Spanier GB (1976) Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *J Marriage Fam*, 38:15-28.
- Sun L, Canevello A, Lewis KA, Li J, Crocker J (2021) Childhood emotional maltreatment and romantic relationships: The role of compassionate goals. *Front Psychol*, 12:723126.
- Tabachnick BG, Fidell LS (2007) Using Multivariate Statistics. New York, Pearson.
- Tavşancıl E (2005) Tutumların Ölçülmesi ve SPSS ile Veri Analizi. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım.
- Uchino BN, Cacioppo JT, Kiecolt-Glaser JK (1996) The relationship between social support and physiological processes: A review with emphasis on underlying mechanisms and implications for health. *Psychol Bull*, 119:488-531.
- Vaillant GE (2012) Positive mental health: Is there a cross-cultural definition? *World Psychiatry*, 11:93-99.
- Van den Brink F, Vollmann M, Smeets MAM, Hessen DJ, Woertman L (2018) Relationships between body image, sexual satisfaction, and relationship quality in romantic couples. *J Fam Psychol*, 32:466-474.

Yazarların Katkıları: Çalışmaya önemli bir bilimsel katkı sağlandığı ve makalenin hazırlanmasında veya gözden geçirilmesinde yardımcı olunduğu tüm yazar(lar) tarafından beyan edilmiştir.

Danışman Değerlendirmesi: Dış bağımsız

Çıkar Çatışması: Çıkar çatışması bildirilmemiştir.

Finansal Destek: Bu çalışma için finansal destek alındığı beyan edilmemiştir.

Not: Bu çalışma birinci yazarın 'Okul Öncesi Dönemde Çocuğu Olan Bireylerin Anababalık Davranışlarının Belirleyicileri' başlıklı doktora tezinin bir bölümünden üretilmiştir.

Authors Contributions: The author(s) have declared that they have made a significant scientific contribution to the study and have assisted in the preparation or revision of the manuscript

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: No conflict of interest was declared.

Financial Disclosure: No financial support was declared for this study.

Acknowledgment: This study is derived from a part of the first author's doctoral dissertation titled 'Determinants of Parenting Behaviors of Individuals with Children in the Preschool'

Ek 1. İlişki Kalitesi Ölçeği Türkçe Formu

Lütfen, şu anki partnerinizle yaşadığınız ilişkiniz için aşağıda yer alan ifadeleri okuyunuz ve ifadelere katılım derecenizi belirtiniz.

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1. İlişkimizden memnunum.	1	2	3	4	5
2. Bu, hep hayalini kurduğum ilişkidir.	1	2	3	4	5
3. Zamanla birbirimizden uzaklaştık.	1	2	3	4	5
4. Bu ilişkinin yürümesi için elimden ne geliyorsa yaparım.	1	2	3	4	5
5. Birbirimizin arkadaşlığından keyif alırız.	1	2	3	4	5
6. Partnerim genellikle ihtiyaçlarımın farkındadır.	1	2	3	4	5
7. Partnerimin ruh eşim olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5
8. Partnerim beni güldürür.	1	2	3	4	5
9. Partnerimle ortak değerlere sahibiz.	1	2	3	4	5

Ölçeğin Puanlanması

Ölçekte toplam puan kullanılmaktadır.

Ölçekte ters kodlanmış madde bulunmaktadır (madde 3)

Her maddeye birden beşe kadar puan verilmektedir.

Ölçekten elde edilen yüksek puanlar; ilişki kalitesinin yüksek olduğunu göstermektedir.